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**I. David Slater**: **Trajectories of Development Theory: Capitalism, Socialism, and Beyond.**

**Introduction**

Pro naši dobu je typická návaznost (*openings*) a přetrhanost (*closure*). Snahu návazně propojovat s minulým lze sledovat v předponách „post“ (postmodernismus, post-kolonialismus, post-rozvojový, post-Marxistický). Současně se ale vyskytují tendence k oddělení od minulého: Fukuyama – konec historie. Takový tvrzení dokládají, že jsme svědky něčeho *nového -* nové globalizace, nového sociálního hnuti, nové demokracie. Lze tak sledovat dva pohledy na totéž: end of development vs. post development. (latouche 1992, Rahnema a Bawtree, 1997).

Sledovat body historického zlomů a spojů se v době globalizace stávají více důležité a to nejen z pohledu historie, ale také politiky, která určuje, co je pro historii relevantní. Autor z této pozice pojednáváno o dvou opozičních a vzájemně nespojitelných pohledech na „rozvoj“: 1) „othodox Western vision“ Okcidentální – spojen s prvky liberalismu (první část) a 2) Na bázi Marxistické teorie (druhá část). Ve třetí části je pojednáváno o „rozvoji“ ve vztahu k globalizaci na příkladech vztrahu USA a latinské Ameriky. USA je vybráno ze dvou důvodů: 1) Osamocená velmoc se silnými pervasivními tendencemi. 2) Klíčové impérium 20. st. – proto vztahy III. světa a USA jsou pro rozvojový svět zásadní.

2: **I. Development and rule: A Western Project**

Ortodoxní okcidentalismus jako Western Project Development v podobě modernizační teorie, či neoliberalismu má svůj počátek v 18. st. v osvícenství, kdy se západ stal synonymem pro univerzálně platný společenský pokrok - modernizaci. Tím vyvstala dichotomie: civilizovaný vs. barbarický; historický vs. ahistorický, která jak určovala vlastní postavení západu vůči zbytku, tak opravňovala k získání vlivu nad ostatními.

Pozitivní identita byla prvně utvářena skrze USA v 19. st. Již v 50. letech 19. st. panovala představa, že Američtí Anglo-Sasové jsou nadlidé, kteří jsou určení přinášet zbytku světa dobrou vládu, prosperitu a křesťanství: Thomas Jefferson – Anglie a USA budou modelem pro zbytek světa. Poslání tohoto druhu se vyjadřovalo frází „**Manifest destiny**“, kterou lze sledovat již v 40. letech 19. st. Anglo-saský předpoklad americké civilizace predestinované jako nejvyšší formy civilizace spolu-tvářel přesvědčení o rasovém předurčení lidí (Berger, 1993, Stehphanson 1995).

Z nadřazenosti vlastní Anglo-Saské identity vystávala touha modernizovat - civilizovat ostatní národy, kterou lze sledovat již na počátku 20. st. Theodore Roosevelt se o latinské Americe vyjádřil jako o chaotickém a slabém národu, nad nímž je v zájmu civilizace třeba získat kontrolu („police these countries“). V mnohém podobně jako později Rusové šířili komunismus, USA šířila okupacemi vlastní identitu v Jižní Americe: 1916-24 v Dominikánské republice – Guerrila war a i v ostatních zemích odpor.

Haiti 1915-34

Nicarague 1912-25, 26-33

2,5: Role protektora na Cubě: 1903-34.

Současně s vojenským prosazováním politické síly: prosazování zlepšení vzdělání (1900 – Harvard poslal 1300 Kubánských učitelů na výuku US metod učení na Cambridge), zdravotní péče, sanitace, dopravy, komunikačních sítí, zlepšení zemědělství.

→ také obnášela rozpuštění Kubánské provizorní vlády, Cuban Revolutionary Party. Modernizovat znamenalo také mít zde vlastní nadvládu.

→ současné také příliv korporátního kapitálu – investic v řádů sta milionů $ na rozvoj těžby a zemědělství, zavedení elektrické sítě, telekomunikační.

President Peru 1920 – pokud by mohl rozhodovat za sebe, Peru by do 15 let bylo Amerikou, proti se však stavěly nacionalisté (vlastenci).

Z těchto prvních snah o modernizaci rozvojových zemích vycházela po druhé světové válce diskurz západní rozvojové teorie – „Western Development Theory“ (jehož vývoj se překrýval s diskurzem neomarxismu a - viz níže) – jejíž ucelenou podobu lze prvně sledovat v pojmu **modernizační teorie**. 3: Od 1940 lze sledovat dvě vlny „Západní rozvojové teorie“. První vlna (1940-70) měla dvě fáze. **I.** V první fázi v období studené války (1950-60), kdy vznikla řada národních států, se v „akademických citadelách“ (str. 3) prvotně ustanovil pojem Modernizační teorie (Modernization theory) - sledovala ekonomický růst, instituce, politický vývoj a psychologické faktory a ctila zásady geografie, multidisciplinární (více než ekonomicko-centrický Marxismus uplatňovány zejména v 70. letech). Tvoří jí tři předpoklady: 1) vychází z Anglické a Americké historie. 2) Nezápadní státy jsou vnímány jako bez vlastní historie – svoji historii určují skrze míru westernizace. 3) Nezápadní společnosti mohou prosperovat pouze přimknou-li se k západu**.** Do poloviny 60. let přetrvával optimismus, že westernizací rozvojové země dosáhnou vyspělosti.Modernizační snahy západní společnosti však narazily na nacionalistický odpor zemí třetího světa (Vietnamu, Kuba) a sním i spojený protest v zemích USA. Od poloviny 60. let lze jako druhou fázi sledovat vzrůstající skepsi vůči westernizaci, která začíná být nahlížena kritičtěji. Na začátku 70. let již modernizační zápal vyhasl. Příčinou je z velké části s vědomí si západu, že rozvojové země jsou diverzifikovanější, než se původně předpokládalo. 3,5: S tímto vystřízlivěním (porážka ve Vietnamu, ztráta vlivu na Kube – Kubanská revoluce) přichází **II.** druhá vlna rozvojové doktríny, určující se skrze neoliberalismus, „structural adjustment“, privatizaci, deregulaci a zaměření logiky trhu na všeobecnou prospěšnost. Od 80. let – zaměření na finanční decentralizaci, rozvoj, a posílení veřejné společnosti. 90. léta – „social capital“.

Dvě vlny západní rozvojové teorie mají své společné body i své odlišnosti. Hlavní odlišností je neoliberalistické pojetí soukromého, které je od 80. let prioritní vůči veřejnému, zatímco modernizační teorie dávala vlivu státu mnohem větší váhu (lze sledovat na Keynesianství). Je však nutno zmínit, že 4: v 90. letech je již však pojem státu pojímán střízlivěji – což autor sleduje například na Ročence Světové Banky z 1997 (Annual Development Report, World Bank), kdy místo minimalizace vlivu státu je vyzvedáván efektivní přístup státu.

Společné oběma vlnám je přesvědčení, že západ je vzorem pro další vývoj zbytku světa – „západocentismus“. Rozdíl je v tom, že modernizační teorie hlásala jednoznačnou přínosnost vlivu západu pro rozvojové země, neoliberalismus má tendence se této otázce spíše vyhýbat.

**II. The Wanning of the Marxist Challenge**

Neomarxismus byl diskurz reagující na „kapitalisticky“ západní rozvojové teorie (viz výše). Počátky tohoto diskurzu lze sledovat v 60. letech, zejména po roce 1968. V 70. letech se diskurz stal častým tématem společenských věd v oblasti rozvojových zemí, nerovnosti a světového řádu zatímco primárně marxismus sledoval pohyb kapitálu, vykořisťování a z něj plynoucího nahrazení kapitalismu socialismem. Lze tedy sledovat oslabování vlivu marxismu a to nikoliv jen ve své podobě, ale také ve svém zastoupení v odborné literatuře, jež od roku 4,5: 1989 klesá, což autor spojuje se třemi problémy:

1) Pojímání ekonomie jako určující socio-politické procesy.

2) Pojetí společnosti jako konfliktu tříd – absence zachycení vztahů mezi jednotlivci, jež byly pojímány příliš centralizovaně.

3) Pojetí revoluce jako vzpouru utlačované pracuji třídy, přičemž (viz Kuba, Nikarague) pracující třída 5: byla pouze jedním z činitelů, které revoluci iniciovali. Navíc, stejně jako u všech revolucí, jejím podmětem jsou obecné faktorů – touha po důstojnosti, změně spol. systému, nezávislosti.

Dále – Marxismus (Marxismus-Leninismus) se prosazoval ve společnosti s jednou politickou stranou, což silně narušuje fungovaní státu. Strana má usilovat o moc s odvoláním se na skupinu svých zastánců – pokud je jen jedna – má absolutní moc zastávanou všemi – totalitarismus. M-L toho využívá jako vyjádření systému bez vlastních antagonismů – přičemž je zřejmé, že systém nenabízí alternativní řešení, či vyjádření vlastní odlišnosti.

Na rozdíl od Nicaraguan revolution 80. léta 19. st., Vzpoura *zapatista* Mexiko po 1994, Kuba nezaznamenala tendence k demokratismu – embargo US a izolace od západních zemí – orientace na země východního bloku.

**Development and Geopolitics of Knowledge**

Po postupném vymizení vlivu marxismu – vyvstání nové kritiky „development“ –

rysy nového kritického proudu: zájem o - lokální zvyky a kulturu - společenské hodnoty

- funkci mezinárodních organizací

- zachování domácích hybných sil.

V tomto směru se v poslední době vyvinula řada nových přínosných směrů - 6: např. feministické teorie – přinesly pokrok nejen v genderové oblasti, ale také zlepšily pojetí identity, což má své přínosy v určování rozvojových politik. Vedle genderových studií získali vliv i environmentální studie, které se uplatňují v řešení otázek poškozování životního prostředí při projektech v rozvojových oblastech. Konvenční západní rozvojové teorie vyjadřují skrze ekonomii dominanci okcidentu nad jinou společností, Marxistické teorie vyjadřovali dominanci skrze sociologické síly, ale také s prvky westernizace. 6,5: Současné rozvojové teorie jsou – musí být - více nestranné.

**II. Klaus Dodds: 1.1. The third World, Developing countries, the South, poor countries**

**The power of words**

2001 Tony Blair vyslovil jako prioritu svého nastávajícího období administrace – pomoc Africe: podpora Milenium Development Goals.

---

Byla ratifikována na Millenium Summit - September 2000[]](http://en.wikipedia.org/wiki/Millennium_Summit#cite_note-2) at the [United Nations headquarters](http://en.wikipedia.org/wiki/United_Nations_headquarters) in [New York City](http://en.wikipedia.org/wiki/New_York_City).

The Millennium Declaration

Values and Principles

Peace, Security and Disarmament

Development and Poverty Eradication

Protecting our Common Environment

Human Rights, Democracy and Good Governance

Protecting the Vulnerable

Meeting the Special Needs of Africa

Strengthening the United Nations

The Millennium Development Goals (MDGs)

All 189 United Nations [member states](http://en.wikipedia.org/wiki/United_Nations_member_states) and at least 23 [international organizations](http://en.wikipedia.org/wiki/International_organizations) committed to help achieve the Millennium Development Goals by 2015, the goals follow:

1) To eradicate [extreme poverty and hunger](http://en.wikipedia.org/wiki/Extreme_poverty)

2) To achieve [universal primary education](http://en.wikipedia.org/wiki/Universal_primary_education)

3) To promote [gender equality](http://en.wikipedia.org/wiki/Gender_equality) and [empowering](http://en.wikipedia.org/wiki/Empowerment) women

4) To reduce [child mortality](http://en.wikipedia.org/wiki/Child_mortality) rates

5) To improve [maternal health](http://en.wikipedia.org/wiki/Maternal_health)

6) To combat [HIV/AIDS](http://en.wikipedia.org/wiki/HIV/AIDS), [malaria](http://en.wikipedia.org/wiki/Malaria), and other diseases

7) To ensure environmental [sustainability](http://en.wikipedia.org/wiki/Sustainability)

8) To develop a global partnership for development

---------------------------------------------------------

Do 2015 má být všem dostupné základní vzdělání, snížen hladomor a rozšíření HIV.

Na summitu G8 v roce 2005 Blair dále ¨

prosadil snižování dluhů a zvyšování pomoci státům Afriky. Boming 7. července ale odvrátilo od této události pozornost.

**Invention of the third world**

Po Korejské válce (viz poznámky) SU a US

Nově dekolonizovaná území Jižní Asie a Afriky – cíl pro komunistické a demokratické režimy.

Miliardy $ a rublů bylo použito ve snaze získat tato území pod svůj vliv.

V době studené války se zemím třetího světa ze strany režimů dostávalo rozdílné pozornosti: US např. odmítla tolerovat na své hemisféře komunistické režimy – válka jižní americe.

- President Johnson – 20 000 mariňáků posláno 1965 do Dominikánské republiky.

- president Nixon 1973 usiloval o svržení socialistického prezidenta Chile

- v 60. letech – četné snahy o atentát na Fidela Castra.

- X: podpora antikomunistických zemí: Argentiny, Brazílie, Chile a Uruguay.

- měla i své spojence po světe: Israel, Pakistán, J. Korea, Taiwan – jimž se dostávalo finanční a vojenské podpory.

Obdobně .. Rusko: jež usilovalo o světovou komunistickou revoluci. Podpora Indie, Kuba (účastnila se některých Ruských misí),

Mnoho států tyto intervence plynoucí ze studené války nevítalo: 1961 – vznik Non-Aligned Movement (NAM) – země, jež se odmítaly přiklonit na jednu, či druhou stranu – usilovali o třetí postoj. V 70. letech 5: se k NAM připojila skupina G-77 UN, hájící New International Economic Order NIEO.

Státy třetího světa měly velmi odlišné trajektorie vývoje: ropu produkující státy jako Nierie, Saudská Arabie a Venezuala se značně liší od Taiwanu, či Singapůru, nebo nejchudších států střední Afriky, či států. Právě nejchudší státy studená válka zasáhla a je paradox, že při investicích do zbraní se nešly prostředky pro zajištění např. pitné vody.

**The South**

Brandt commision – projekt spadající pod UN prvně vedeny Willy Bradndt – první charakteristika globalní situace jako států chudého jihu a bohatého severu.

Se sovětskou invazí do Afghánistánu 1979 se konflikt SU a US vyostřil. Evil Empire (říše zla) je fráze, kterou poprvé použil americký prezident Ronald Reagan, když chtěl popsat Sovětský svaz.

Napětí lze sledovat i ve státě Nikaragua.

Financování protikomunistických organizací se podílelo na vzniku AL-Qaeda.

1989 – pád komunismu:

Rozpad sovětského svazu 1991 znamenal (Fukuyama) vítězství kapitalismu – liberalismu, volného trhu – demokracie → global demokratic revolution.

**Poor Countries**

Navzdory vítězství demokracie – svět zůstal stále rozdělen. Chudé státy stále zůstávají více podporovány svými dřívějšími spojenci.

IMF – uskutečňovalo v zemích structural adjustment výměnou za pomoc.

1996 – schválena redukce dluhu pro Highly indept Poor Countries (HIPC). Organizace jako IMF jsou kritizovány, že např. vyžadující privatizaci, i když může zvýšit nedostupnost potravin pro daný region a jsou tak obviňovány, že pokračují v kolonizační politice.

Nicméně problematika chudého jihu – pitná voda, délka života atd. – se značně zlepšili. Je také zřejmé, že zamezování jižním zemím přístupu k volnému trhu (i např. dotacemi severních zemědělců) jim neprospívá (Gowan 1999). WTO v tomhle čelí řadě kritik (na které je nuceno reagovat) - zejména po Seatle Meeting (1999): kritika barier vstupu západu na trhu a podpor producentů severu, zejména pak postavení severu: nemá takové vyjednávací podmínky (např. skrze omezenější přístup k informacím) jako US či EU, dále WTO je dráha, zejména pro země s nízkým rozpočtem a řešení problémů je zdlouhavé. David Harvey dále kritizuje, že tyto instituce nutí otevřít se trhu, přičemž vlastní trh nechávají nepřístupný.

Současně – mimo velké organizace jako IMF, či WTO – jižní země zlepšují svoji situaci skrze diaspory v západních zemích, např. ve VB je odhadováno, že žije přes 500 000 obyvatel Západní Afriky, které posílají zpět domů rodinám své peníze, či cca 1000 000 Etiopanů posílá zpět domů peníze vydělané na západě.

**Conclusion**

7: Konec studené války neznamenal pro rozvojové země, co očekávaly – místo boje proti zlému komunismu, lze u US sledovat boj proti islámskému militarismu. (Gregory 2004) Tento boj je spojen se snahami o získaní selektivních forem světového uspořádání, práva na nerostné suroviny, ale již méně řeší otázku lidských práv a jejich zneužívání na jihu a to jak US, tak jejími spojenci.

Málo politických elit (jako např. Hugo Chavez – oil rich Venezuela) má možnost nazývat prezidenta US ďáblem, nebo číst Chomskyho (2001)

Odpůrci globalizace – Make Poverty History (makepovertyhistory.org), či Jubilee Campaign.

**III. Marus Power: 2. 2. Enlightenment and the era of modernity**

**Introduction: The ´rough and tumble´ of early industrialism**

Filozofové osvícenství prezentovali osvícenství jako – světlo, které proniká temnou analogicky jako směr, který může lidem chudých částí světa otevřít oči a dost je z jejich nespravedlivého postavení. (srovnej s koncem textu)

71: Osvícenství – doba vzdělanosti a poznání, současně také doba epidemií, předčasných smrtí, válek. Úpadek mysticismu současně s růstem víry v pokrok: lze sledovat i v sociálních reformách – sekularizace, rostoucí motivace k tomu umět vzít na sebe rizika.

Ačkoliv je osvícenství heterogenní směr – jednotné rysy: změna dříve skrze křesťanství určeného postoje k přírodě a společnosti.

Progres v psaní, malbě, hudbě, architektuře – technologické inovace ve válečných technologiích, zemědělství, manufaktuře – vliv na filozofii – volnost v myšlení zejména v Paříži a Skotsku.

Metafora osvícenství – světlo rozumu prosvětlující tmu pověr.

- tímto světlem také měl být způsob uspořádání společnosti čelící vlivům migrace do měst, hladu a nezaměstnanosti.

72: Filozofie se snažila vyvést řadu témat z čistě náboženského vnímání a dogmatismu.

Hall a Grey – čtyři hlavní rozdíly mezi dřívějším a osvícenským vnímáním filozofie:

1) anti-klerikalismus

2) vycházení z materialismu a empirismu

3) entuziasmus k technologii

4) snaha o legální konstitucionální reformy

Kant. Voltaire, Diderot, Rousseau atd., měli sice své posluchače pro své poj

Mnoho osvícenců považovalo průmysl za vykoupení společnosti.

V osvícenské Francii – tři společenské stavy – duchovenstvo, šlechta, ostatní – od bohatých buržoazních představitelů, po nejchudší lid a rolníky. Mezi filozofy – obyčejně šlechtice – a lidem tak byla propast, která je typická pro celé osvícenství. Od francouzské revoluce, kdy vzniká nová společenská třída, se nový životní styl a myšlenky osvícenství stávají dostupnější více lidem.

**Modernity and the rise of social sciences** IDS 2006

Mnohé nové sociální disciplíny jako rozvojové studie – navazovaly na osvícenství.

Je okcidentálně orientovaný – pokrok lidstva vidí v pokroku Evropy, bez - dalších kultur, které jsou považovány za necivilizované.

Stejně jako v případě osvícenství – reakcí na takto úzce profilované ekonomické směry byla snaha pojmout kultury z nenadřazeného neutrálního pohledu – tak jako se dříve zrovnoprávňoval třetí stav, nyní se zrovnoprávňuje třetí svět.

**Conclusion: Completing the Enlightment beyond Europe**

74: Arturo Ecobar – charakterizoval 1945 Post-development project – jako poslední neúspěšný pokus o rozšíření osvícenství do Asie, Afriky a Latinské Ameriky.

„Rozvojové“ období také znamenalo předěl – konec Evropského industrialismu a počátek období modernity, která se určovala vůči zaostalému západu.

Adam Smith – představitel osvícenství – je dnes stále citovaným a prosazovaným v otázce rozvojové politiky – viz World Bank President James Wolfensohn (1996) – „Myšlenky (knowledge) jsou jako světlo – nic neváží, jsou intangible, snadno mohou cestovat světem, enlightening people enywhere. Přesto, miliardy lidí žijí ještě v temnotách hladomoru. (Partel 2001: 2) Takto zjednodušeně je často rozvojová politika pojímána a praktikována.

------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------- II. 17. 10. Texty: Chapman (2002), Pool-Kavana (2006) – jen pro diskusi, netřeba

vypracovávat poznámky, Roy (2001) 7

**I. Arundhati Roy: Power Politic: The Reincarnation of Rumpelstiltskin**

Dnešnímu světu jako by vládl záludný duch Rumpelstiltskina – jeho královstvím je kapitál, jeho cílem je získat nové trhy, jeho modlitbou je zisk, jeho zbraně jsou nukleární.

Březen 2000 – president US navštívil Indii skrze atomový test provedený v Indii a Protiraketov

Těsně před návštěvou – vláda Indie zvedla importní limity – na cukr, vlnu atd., ačkoliv země měla těchto komodit více než dostatek. (jiné zdroje: The New India - BBC Documentary 10:50)

2: Memorandum of Intent mezi firmou Ogden Energy Group (firmou spalující odpady v US) a S. Kumars (textilka) – co mají společné? Výstavbu přehrady.

400 MW přehrada Shri Maheswar Hydel Project - projekt na Narmada Valley Development - podporován S.Kumars. Plánují postavit 3200 přehrad (30 velkých, 135 středních) – z Namada Valley se stane série přehrad, zahne do ekologie celého povodí, ovlivní 25 ml. lidí žijících v okolí, zaplaví 4000 km2, stovky historicky chrámu a archelogicky významných oblastí.

Do této doby přehrady stavěly vládní organizace, Masher přehradu má poprvé stavět soukromý sektor.

Prezident Clinton navštívil World Water Forum (see vypisky str. 15) – přítomno 3500 bankéřů, byznysmenů, ministrů, inženýrů a ekonomů a hrstka aktivistů. Účelem shromáždění byla otázka privatizace světových řek:

1 mld. lidí na světě nemá přístup k pitné vodě.

---

1999 vláda Bolivie privatizovala vodovodní systém ve městě Cochacomba a podepsala na 40 let smlouvu s americkou firmou Betchel, která rázem cenu vody ztrojnásobila a stala se tak pro velkou část lidí nedostupným zbožím. Vyvstaly protesty – tehdejší diktátor Hugo Benzer nařídil polici střílet do protestujících – 6 lidí zemřelo, 175 bylo zraněno a dvě děti byly oslepeny.

Na jaře Benzer vyhlásil Martial Law

Martial Law - stanné právo (u nás zrušeno 1990 – dle něj nebylo odvolání proti rozsudku smrti, který se musel vykonat do 12 h od jeho vyhlašení a soudní proces mohl trvat jen 72 hodin.

Firma si nyní snaží od Bolívijské vlády vynutit 12 ml. $ odstupné.

----

Obdoná privatizace měla nastat i v Indii: John Welsh – ředitel General Electric - navštívil Indii

1 mld. lidí 400 ml. jsou negramotní a 200 ml. nemá přístup k vodě.

4: Je šest hlavních výrobců generátorů energie – GE je jeden z nich. Poptávka po těchto zařízeních v zemích prvního světa je z vlastních důvodů téměř nulová. Západ potřebuje prodat, třetí svět – Indie, Čína - potřebuje koupit. Proč by ale Indie měla kupovat od západu, když má vlastní špičkové výrobce – Bharat Heavy Electrical Ltd. Vlastní vláda nechala tuto firmu bez prostředků k dalšímu vývoji. BHEL byl donucent k joint venture s GE a Siemens a poskytuje podřadnou práci, zatímco technologie se vyrábí jinde. Není překvapením, že téměř polovina z korupce obviněných úředníků z vlády Jain Hawala, byla z energetického sektoru. US je v Indii největší investor do energetického sektoru. Vlastní energetický sektor – State Electricity Boards (SEBS) v indii je v insolvenci – skrze korupci a dotační politiky. Privatizace může také znamenat skrze korupční vládu prodej vlastní země zahraničí – prodej jejího zájmu za zájmy jednotlivých politiků.

Dle ministerstva energetiky – ztráty v rozvodové síti jsou T + D transmission a distribution jsou 23 % (1947 byly 14.39), což je jeden z nejhorších světových výsledků srovnatelných s Dominikánskou republikou, či Bangladéší.

Část jistě byla ukradena lidmi, ale zde se nedá dostat na tak velké číslo megawatů – největší krádež je v sektoru politickém.

Madhy Pradesh – měla před sedmi lety nadbytek elektrické energie. Dnes – průmyslová výroba poklesla o 30 % a výroba vzrostla z 3 800 MW na 4 tis MW a SEB má ztráty 1 200 crore a v průmyslové výrobě 500 crore – celkem 5: ztráta 41 %. Ostatní státy jsou na tom podobně.

Privatizace znamená, že vláda prakticky skrze úplatky zaručí velkým nadnárodním společnostem odbyt. Důsledkem je také extrémní zvýšení cen – mnozí obyvatelé si následně nemohou dovolit základní věci. V případě elektřiny je zdražení tak vysoké, že si ji nemohou dovolit ani domácí průmyslové závody. Viz Enron (viz také výpisky z Priceless str. 28 – obodbně počínání firmy Enron v Kalifornii): první smlouva o dodávce energie s Enron s vládou Maharashtra na 695 MW sepsána v 1993. BJP a Shiv Sena (opoziční strany) podaly protest – zneužití pravomoci a korupce.

1995 opozice vyhrála volby a zrušila smlouvu (Mr. Advanti ji obvinil jako krádež skrze liberalizaci a vládu obvinil z uplatku od Enron ve výši 62 crore). Vláda US (Frank Wisner) tlačila na Mahashtra aby smlouvu obnovila. BJP-SS obnovila jednání o podmínkách. 1996 byla za nestandardních podmínek pod velkým časovým presem velmi nevýhodná smlouva uzavřena. Enron muselo být ročně placeno 430 ml. $ v první fázi (695 MW) projektu, fáze II byla otevřený, ale závazná a ústila ve vyplacení Maharashtra SEB 30 mld. $. – největší kontrakt v dějinách Indie. 6: Za zvýšení produkce o 18 % MSEB zaplatila 70 % svého příjmu.

O 4 roky později – energie produkovana Enron je 2x dražší než u nejbližšího konkurenta a 7x dražší než u nejlevnějšího producenta v Maharashtra.

2000 Maharashtra Electricity Regulatory Committe (MERC) dočasně ukončila odběr od Enron – levnější bylo platit ji odstupné (1 000 crore ročně v I. fázi a ve II. dvakrát tolik) a brát energii od jiné společnosti.

1 000 crore po 40 let. SEB následně neměl peníze, musel zakázat vlastní produkci (lokaní privatizaci) a donutit již tak díky předražené energii upadající průmysl brát od Enron.

Pozoruhodné také je, že 70 % lidí zůstává v Indii stále bez elektrické energie.

Privatizace tedy není pro třetí svět ochranou před korupcí, často spíše naopak – vede podplacené vazbě na zahraniční odběratele prvního světa.

Vláda Indie zadlužila svoji zemi u WB, dnes Indie platí na úrocích více, než od WB dostává. Musí dělat další půjčky, aby splatila starší dluhy – vyváží kapitál: ECA Export Credit Agencies.

ECA zajišťují cizím společnostem působení v zahraničí skrze export credit guarantee ale ručitelé jsou rozvojové země: 7 první odstavec doplň.

Před zvažováním první soukromé vodní elektrárny, historie dosavadního vývoje.

Mezinárodní trh v oblasti přehrad má 20 mld. $ ročně.

Indie má třetí největší zastoupení v množství vodních elektráren na světě – 3600 velkých přehrad (dle ICOLD – International Committee on Large Dams) a cca 600 se staví → 40 % světových elektráren se staví v Indii. Přehrady jsou brány jako symbol Indie a již v učebnicích na základní škole jsou velké přehrady pojímány jako vysvoboditelé z chudoby a hladu.

Mr. Advani – za své největší úspěchy považuje: jaderný test 1998, Kargil War 1999 a Sadar Sarovar přehrada 2000. Ty, jež jsou proti, považuje za škodnou, která brání západním investicím a rozvoji Indie.

8: Zhodnocení dosavadních elektráren: 90 % elektráren je zavlažovacích – slouží k zajištění potravy.

Kolik ale zajistí jídla – nejsou zde pro tento účel žádné vládní statistiky.

India Country Study Section na World Commission on Dams Report (vydaná v Londýně)

Méně než 10 %.

Kolik lidí bylo vystěhováno.

Opět žádný oficiální údaj.

Ze studie 54 přehrad učiněné Indian Institute of Public Administration po odečtění tří čtvrtin jejích čísla, došel autor k závěru, že za posledních 50 let bylo nuceno přesídlit 33 ml. lidí.

Indian Rural Development udává 40 ml.

India Country study dnes udává 56 ml. Tito lidé za 9: přehrady zaplatily vlastními domovy.

**Environmental cost:** 5 ml. zatopených lesů.

**- zničeny řeky**

- živočichové

- 10 ml. h orné půdy jež je nyní pod slanou vodou.

**-** oblasti jsou více náchylné na výkyvy sucha a povodní.

- žádná řeka nemá pitnou vodu

-

Není provedená žádná feasibility study o přínosech a záporech.

**Narmada Valley**

Ze 30 přehrad jsou 4 mega stavby, jen jedna – Bargi Dam (1990) je *zatím* hotova a její cena byla 10 x větší než se odhadovalo a zaplavila 3x více zemí, než inženýři tvrdili. Protože se neodhadla řádně zaplavená hladina – řada lidí byla zatopena bez vědomí, voda přišla do řady obcí přes noc a lidé se museli v noci odsunout.

Narmada Control Authority odhadovala 70 000 odsunutých lidí a 101 vesnic, odsunout se muselo 114 000 lidí a zaplaveno bylo 162 obcí + 26 vládních resetlment kolonií. Někteří dostali odškodnění, většina ale nedostala nic. Mnozí zemřely hlady, většina skončila na slumech v Jabalpur.

10 let po naplnění – Bargi Dam zavlažuje jen tolik země, kolik zaplavila – jen 5 % z původních odhadů.

10:

**Sadar Sarovar Dam** – 90 m vysoká,

- Gujarat

- podrobněji The Greater Common Good, Outlook 1999

- odsunout se bude muset 500 000 lidí, více než polovině nebude dán nárok na odškodné.

- zatopí 13 000 ha lesů.

- 1985 bez jediné studie a odhadů na vliv na prostředí a životní podmínky, WB poskytla úvěr 450 ml. $.

1993 – po boji s Narmada Bachao Andolan (NBA) lidé donutili banku stáhnout se z projektu, ale vláda Gujarat se rozhodla v projektu pokračovat.

1994 NBA podala petici na Vrchní soud. Soud ji ..

Tribunal Award.

**Maheswar**

– vláda tvrdila, že v případě soukromého sektoru k podobným problémům nedojde. Ale vše bylo vpodstatě stejné, jen jiný systém korupce.

1994 Maheswar byl odhadnut na 465 crore, 1996 odhad vzrostl na 1569 cr., dnes 2200 cr. 80 % peněz pochází od cizích investorů – Pacgen (US), Bayernwerk, VEW, Siemens, Hypovereinsbank (Německo) a nakonec Ogden (US).

Elektřina bude mnohem dražší (až 26x dle kalkulací NBA), 5 x dražší než termální zdroj.

Madhya Pradesh produkuje 1500 MW, víc než dokáže spotřebovat, či vyvézt.

11: Dle dat za posledních 28 let 80 % energie bude produkováno jen v oblasti monzunových dešťů.

S. Kumar však tohle tížit nemusí – má vládou zaručený minmální odběr – na 35 let 600 cr. ročně.

**Financování přehrady**

- 61 vesnic bude zaplaveno, 13 zcela zmizí pod hladinou.

- falešná dat v odhadech – např. Annexure 6: zaplaveno bude 176 stromu a 38 studní, ale jen v jedné vesnici (Pathrad) je 40 studní a 4000 stromů.

- dle stanov měli být lidé do roku 1997 (3 roky před dostavěním přestěhováni) S.Kumars se ale nezdržoval ani vypracovat řádnou studii.

- Protože S.Kumar 12: silně podporuje media (blended suits pro James Bond campaign s Pierce Brosnan), nejsou o této události ani náležité veřejné informace.

V létě 2000 přijel německé Ministry of Economic Cooperation and Development vyslalo tým expertů, aby zjistilo skutečný stav ohledně přesídlení. Jejich závěrem revie Resetlment and Rehabilitation bylo, že řádné přesídlení není možné.

Siemens stáhl svoji žádost na Hermes quarantee. S.Kumars se snažil Siemens nahradit společností Odgen.

Proti stavbě a její filozofii probíhaly četné odpory: někdy až 4000 lidí.

Privatizovaná byla i policie – když autora na protestu zatkly, policie jej odvezla autem patřícím S.Kurmanovi a stěžovala si, že jim S.Kurman nedal ani najíst.

----------------------------------------------------------------------------------------------------------------

3: 14. 11. Čtenářský deník k tématu Globalizace a rozvoj
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Texty: Wolf (2008) a Isaak (2008) (v IS vloženy v jediném souboru)

**Is the Present Trading Regime Beneficial to the World´s Poor?**

**No:** Robert Isaak – další článek

Neoliberální ekonomie předvídala ekonomický růst států, které budou respektovat zásady volného trhu a přínosnost tohoto rozvoje pro všechny a její předpovědi se naplnili: růst „Asijských tygrů“ – Japonsko 1960-70 se stalo dnes vyspělou zemí, Taiwan, Singapore jsou modelem pro další rozvoj. Rozvoj samozřejmě neproběhl bez potíží – viz „Asian flu“ – měnová krize 1997.

Když 2001 Čína vstoupila World Trade Organisation – více a více národů se začalo neoliberálně orientovat. Západ v tomto trendu viděl možnou hrozbu v podobě vyčerpání zdrojů – volný trh je výsledkem 60-ti letého vyjednávání mezi kapitalistickými národy. Příchozí národy, jejíchž ekonomika byla stále založena na zemědělství, tak nebyly do nového systému zapojeni jako rovný s rovným. Zemědělství západ považoval za oblast, jež se má volnému trhu stranit. Obdobně západ nepovažoval za svoji povinnost aplikovat svá přísná bezpečnostní zařízení na rozvojové země. WTO tak postavila rozvojové země do nevýhodné pozice. Proti tomu se zvedla řada protestů. Nejvážnější z nic byl Seattle 1999 – „Battle of Seattle“ – kde aktivisté přerušili jednání a vyslovili své požadavky. Protesty měly velký vliv na reformy světového obchodního systému – world trading systém.

Výzvou dneška – General Agreement on Tarifss and Trade – jež utváří autority kolem WTO.

V posledním kole – **Doha Round** – otázka zemědělských dotací. Počalo 2001 snahou o liberalizaci zbylých zemědělských trhů. Evropa a Severní Amerika si své zemědělství brání řadou dotací, kvót atd., přičemž řada rozvojových zemí má v oblasti zemí vůči západu komparativní výhodu.

doplň

**I. Yes: Martin Wolf: Why globalization Works** 138-172

2,5: „Globalizace radikálně zvýšila nerovnost – majetek 200 nejbohatších lidí je roven vlastnictví 2 mld. nejchudších.“ Jay Mazur, prezident Union of Needletrades.

Obdobně Ignacio Ramonet, který píše v *Le Monde Diplomatique*:

US – 60 ml. lidí na hranici chudoby, EU 50 ml.

1 % lidí v US vlastní 39 % bohatství celé země. V globálním přepočtu – 358 lidí nejbohatších lidí vlastní více, než vydělá 45 % nejchudších lidí (2, 6 mld.) za rok.

Tohle je samozřejmě prázdná rétorika, fakty ale zůstává:

1) Poměr mezi příjmem chudých a bohatých roste.

2) Životní standart mezi bohatými a chudými je stále větší.

3: 3)

**4-5) Počet a zastoupení lidí v extrémní chudobě vzrostl**.

**6) Situace chudých se zhoršuje nejen v otázce příjmu, ale i dalších faktorů.**

7) nerovnost vzrostla, zejména mezi zeměmi, které se zapojili do mezinárodního obchodu.

**ECONOMIC GROWTH AND GLOBALIZATION**

Paul Ehrlich –

**Indie** – dvě revoluce: 1) Zelená revoluce – růst zemědělské produktivity.

2) Liberalizační revoluce – pod vedením Rajiv Gandhi 80. léta a druhá stupeň při měnové krizi 1991 za Manmohan Singh – ministr financí.

Indie aplikovala prvky kapitalismu: důsledek – mezi roky 1980-2000 vzrůst HDP o dvojnásobek.

**Čina** – realný příjem na hlavu mezi roky 1980 – 200 vzrostl o 400 %.

Čina a Indie představují 20 % světa.

Obdobně státy jižní a západní Asie. Dle ***Human Development Report*** 2003 v programu United Nations Development Programme – mezi roky 1975-2001 průměrně rostlo HDP ročně o 5,9 %

3,5: Je to jeden z největších vzrůstů všeobecného životního standardu v dějinách lidstva.

Naproti tomu, země s vysokým příjmem (15 % populace) 1975-2001 – průměrný růst HDP o 2,1 % a 1990-2000 o 1,7 %.

Problém – rapidní ekonomický růst v chudých zemích se týkal jen malé části jejich obyvatel → celkové zastoupení jedinců v řadách chudoby vzrostlo. **Asijské drama –** Gunnar Myrdal – držitel nobelovy ceny.

**International economic integration** – 2002 WB rozdělovala 73 rozvojových zemí (4 mld. lidí, 80 % lidí v rozvojových zemí) na **I.** 1/3 - 24 více globalizovaných, které se otevřely mezinárodnímu obchodu (obchodní index 104).

Průměrná mzda vzrostla v letech 1980 – 1997 o 67 %, přičemž snížili importní tarify o 34 % bodů.

**II:** 2/3 – 49 méně globalizovaných. Průměrná mzda vzrostla v letech 1980 – 1997 o 10 % (0,5/ rok) přičemž snížili importní tarify jen o 11 % bodů.

4,5: Obecně nelze popřít, že integrace do mezinárodního obchodu a liberalizace vlastních trhů zlepšila ekonomickou situaci daných zemí. V Číně by obchodní systém před 25 lety za Mao Zedong byl ilegální a stejně tak Indii v 70 letech, kde vláda intenzivně – až absurdně kontrolovala průmysl.

Ekonomická integrace – export Číny rostl o více než 10 % ročně mezi roky 1980 – 1999.

Poměr mezinárodně obchodovaného zboží vzrostl mezi 1990 – 2000 z 33 % na 44 %.

2001 – Čína exportovala zboží za 266 mld. $ - 4,3 %. 1977 to bylo 0,7 %.

Čína je 6. světový exportér na světe – před Italií. Kapitál proudící do země byl 1990 3 % HDP, 2000 13 %. 2001 to bylo 395 mld. $ (6 % ze světových investic), 1990 25 mld. $.

**Indie** -

Obdobně **Bangladéš** – nejchudší země světa

V letech 1975 - 2001 rostlo HDP o 2,3 % ročně – reálná mzda vzrostla o 60 %.

Export rostl 15 % za rok.

**GROWTH AND INEQUALITY**

5,5: Pokud Číňan vydělá korunu za rok a Američan 1000 korun a následný rok obyvatel v Číně vydělá 10 korun (1000 % více) a obyvatel USA 1100 (o 10 % více) – propast mezi nimi vzrostla 90 Kč. Tedy ačkoliv má přírůstek divergentní tendence, je růst konvergentní (u činy 100x rychlejší). Aby se přírůstek zůstal konstantní, musel by příjem v Číně růst nikoliv 10-ti násobně, ale 100 násobně. Tento jev lze sledovat u Číny a US v letech 1980 a 2000 – reálná mzda v Číně vzrostla o 440 % a v USA o 60 %, ale absolute gap vzrostla 20 600 na 30 200 $.

Obdobně růst nerovnosti – poměr průměrných platů vyspělých zemí ku rozvojovým roste, ale současně klesá poměr lidí, žijících pod hranicí chudoby – 1.08 $ v cenách 1993. Viz studie Andrea Boltho (Oxford Univesity) a Gianni Toniolo (Rome University).

-----

**Gianni Toniolo** is a research professor of economics at Duke University (since 1996) and also teaches at the Libera Univesrita' delle Scienze Sociali in Roma (Italy). He is a Reserach Fellow in the Center for Economic Policy Reserach (London). He was previously an economics professor at the University of Roma at Tor Vergta (1996-2007) and at the University of Venice (1986-1996), where he also held the chair position of the economics department from 1987-1991. He began his career as an assistant professor at The University of Venice 1968. He earned his degree in economics from the same university in 1966, before going on to Harvard University as a post-doctoral fellow in 1967.   
  
Professor Toniolo specializes in the field of economic history. His teaching and research has focused on such subjects as European and Italian economic growth from 1800-2000, central banking and financial markets, international monetary cooperation, financial institutions, welfare and income distribution from 1800-2000, globalization, and post-war Europe.   
  
Professor Toniolo’s research papers have been published in a number of prestigious academic journals. His work has appeared in The Economic History Review, the Journal of European Economic History, Explorations in Economic History, The European Economic Review, Open Economies Review and many others. His books are published by Oxford University Press, Cambridge University press and other prestigious publishers and have been transalted into various languages.   
  
Professor Toniolo is the editor of Rivista di Storia Economica, a consultant to the Banca d'Italia and a columnist for Il Sole 24 Ore, Italy's financial. He is a member of the editorial boards for numerous journals around the world.   
  
In acknowledgment of his success, Professor Toniolo has received several honors. He was made a member of the Academia Europa in Cambridge and was named a Senior Common Room Member at St. Anthony’s College in Oxford. He is a past president of the European Historical Economics Society.

----
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→ gini koeficient – porovnávání kupních sil jednotlivých zemí. Nerovnost od roku 1820 do 1980 (0,54) rosta a poté klesala- 0,50 (viz graf).

**GROWTH AND POWERTY**

Pokles nerovnosti v 80s způsobil rozvoj v Asii (zejména v Číně).

Počátek nerovnosti – rozmach prum. revoluce v UK → jak se šířila dále – lidem se dařilo lépe, přičemž úzka skp. lidí si pohoršila.

V dlouhém horizontu je zlepšení pro všechny, proto je logičtější sledovat spíše vývoj nejchudší skupiny než sledovat nerovnost.

Bourguignon a Morrison (Bourguignon, François   
Morrisson, Christian) sledují nerovnost 1) od roku 1820 – 900 ml. lidí v chudobě, 1960-80 – vrchol – 1,3-4 mld. 1992 – pod 1,3 mld.

2) 1820 – 80 % lidí žilo pod hranicí chudoby (900 ml. z 1 a něco mld), 32 % 1980 a 24 % 1992 (1,3 z 5,5 mld.) . → roste sice nerovnost, ale klesá zastoupení lidí žijících pod hranicí chudoby.

7: V Číně pokleslo lidí v chudobě z 24,2 na 10,6 mezi roky 1990-99.

**POWERTY AND HUMAN WELFARE**

Indur Goklany – dnes si za stejné peníze dopřejme díky technologii delší život. V roce 1913 byla v US délka života 52 let, již tehdy bylo HDP US o 50 % větší než v 8: Číně v roce 2000, která v této době měla již délku života 70 let (obdobně Indie.). V 1900 mělo Švédsko největší délku života – 56 let, dnes tuto délku mají jen nejchudší země.

Obdobně dětská úmrtnost –

Tato nerovnost současně i klesá – v rozvojových zemích roste délka života o 4 měsíce každým od 1970 (55 let) do 2000 (64 let).

90. léta byla ve 32 zemích vyjímka – skrze rozmach AIDS, a západem prosazovaného omezení DDT, které bylo jediným prostředkem k boji s malárií.

V rozvojových zemích poklesla dětská úmrtnost mezi risky 1970 – 200 ze 107 na 59. (vliv také na celkovou délku života, a jeho kvalitu, samozřejmě.)

Gramotnost v rozvojových zemích vzrostla mezi roky 1970 – 2000 z 54 na 74 %.

Porodnost klesla v rozvojových zemích mezi 1980 – 2000 z 4,1 na 2,8.

8,5: Mezi roky 1961 – 1999 vzrostla celkově produkce jídla na osobu o 24 procent, v rozvojových zemích o 39 % (v Číně o 82 %). United Nation Food and Agriculture Organisation – potřeba dospělého člověka 2000 – 2300 kalorií. Výjimkou je Sub-Saharská Afrika – zastoupení lidí trpících podvýživou kleslo ze 38 na 34 %, ale díky populačnímu růstu vzrostlo z 168 na 194 ml.

Dle Světové Banky klesla **dětská práce** (10-14 let) mezi roky 1980 – 2000 z 23 na 12 %.

9: Pokrok není jen spojen s růstem mzdy, ale také možnosti učit se od západu.

**NO: Robert Isaak: How the Rules Rule the Poor**

WTO Summitt – Mexico – Cancun: - Doha Round – redukce tarifů, které vstoupili v platnost v Doha a Qatar. Rozvojové země apelovaly na US a EU aby snížila jejich tarif na zemědělské plodiny. Odpovědí byl požadavek na snížení jejich limitů, jež umožní jednání o snížení limitů ze strany západu. Západ je tedy na poli volného trhu silnějším hráčem a určuje pravidla.

Protest v Canrun – 56 letý farmář nesl ceduli: „The WTO kills farmer.“ a probodl se – zemřel. WTO otázku vlastního otevření trhu ponechalo v outu.

Argentina:

Argentina zůstala s nedoplatkem vůči IMF – obdobně jako Iraq, Somálsko, Libie, Zimbabwe, Sudan.

Vyjednávací pozice rozvojových zemích je nevyrovnaná, protože nemají kam uhnout.

**HOW TO INCREASE POVERTY WITH TRADE**

**Mali** - bavlna je kritickou plodinou pro její ekonomiku. Obdobně jako oblininy a proso. US vyváží do bavlnu do Mali, kde si vláda nemůže dovolit podporovat vlastní zemědělce. Bez US exportu by produkce v Mali vzrostla o 30 %.

Hlavním bodem WTO summittu v Canrun bylo snížení dotací na bavlnu zejména ze strany US. Problém, bez dotací by farmáři v US nevydrželi a jsou zde tedy silné politické tlaky na zachování dotací.

Obdobně **Senegal** – kde WB požadovala odstranění 90 % tariffs, aby země dostala další finanční pomoc. WTO 2: dále požadovalo odstranění limit its import. Nezavyslost by se v Senegalu snížila např. pokud by zde mohli jíst vlastní kuřata, ale ty jsou dováženy z Evropy za poloviční ceny.

**Etiopie** – zde US vyváží – jako humanitární „pomoc“ - svoji skrze dotace nadbytečnou wheat (pšenici) případně fazole a opět tak oslabuje vlastní ekonomickou soběstačnost, neboť tyto plodiny by si v Etiopii mohli pěstovat sami.

Americké zemědělství je díky technologii a tlakům na efektivitu děláno ve velkých objemech -

Mezinárodní organizace také podporovaly Egypt v omezováni většiny vody z Nilu nutnou pro Etiopské zemědělství.

1960-69 podíl Afriky na exportu 5,3 %, importu 5,0 %

1990-98 2,3% . 2,2 %-

Ochránářství US, EU, Japonska a Asijských trhů chrání jejich wealth. Bariéry jsou určeny goverment target subsides, R and D (Research and Development) export subsides, import substitution. regulace.

Stimul pro domácí producenty.

1960 – 2002 – tlak na pokles nonfuel komodit – lze sledovat, že růstem zavyslosti na základních surovinách roste chudoba. **UNTAD** studies

**Congo** – zde se těží coltan, s nimž mizí i velké zastoupení lesů – habitát pygmeiu, slouží i k lovu, pastvě. Bohaté státy potřebují coltan na počítačové (telefonní atd.) základové desky. Kilo coltanu stoji 80 $ a místní za něj dostávají 20 centů, často jej těží děti. Těžba také narušila sociální poměry – dle WHO by šlo lepší politikou při těžbě předejít 72 800 úmrtí měsíčně??

Kahuzi-Beiga National Park z 8 000 goril zbylo cca 1000 10 000 obchodníků je jí.

Bohaté státy jsou nuceny bránit své domácí trhy – dávají 40 – 300 % tariffs, a netarifní omezení: např. zákaz importu potravin obsahující aflatoxiny, což snížilo Africký export o 750 ml. ročně.

**Multifiber Arrangement,** regulující textil v množství 350 mld $ – 2005 skončí jeho platnost

Volný trh vede k dominanci nadnárodních společností orientovaných na zisk i za cenu lidských životů – viz Farmaceutická lobby: 2003 Bushova administrace vyžadovala platnost patentů na drahé léky – nemohly se vyrábět levnější náhražky, které by si mohli zdejší dovolit a zachanilo by se tak řada životů. 3,5

EU a Švýcarsko však Africe umožnilo import generických verzí drahých léků vyrobených v Indii, Brazilii, proti AIDS, malarii, tuberkuloze. **The Free Trade Area of Americans (FTAA)** – četné protesty v Miamy 2003 snižily tlaky na čiště ziskovou orientaci. : Guatemala raději nechala lidi umírat, než prodávat levné léky.

WTO – Canrun – snaha o snížení tarifů.

American Trade Representative – Robert Zoellick – vyhrožoval přijetím stažení limitu dvojitým přístupem USA vs. zbytek světa aby obešel WTO. Proti těmto tlakům se utvořila skupina 22 – Group of 22 (Brazílie, Indie..)

Vítězství G-22 bylo vítězstvím v uvozovkách – US utvořilo bilaterální dohody se 14 rozvojovými zeměmi. EU – Pascal Lamy 2004 - naproti tomu usilovala o kompromis s WTO a postavila se proti US bilaterálním postojům, které nemají pro rozvojové země přínosnost.

**THE COMPETITIVEBESS MANTRA: CONSOLIDATE, RAISE PRODUCTIVITY, DOWNSIZE, OUSOURCE**

4: Bennett Harrison – *Lean and Mean*, globalizace, prosazující Anglosaské principy – ochrana soukromého vlastnictví, konkurence.. maximalizace zisku, kterou dosahuje nejlépe organizované kartelové národní teamy. Ty však jsou nuceny přesídlovat do míst s levnější pracovní silou –

Bývaly advisor WB – William Easterly – instituce ke globální pomoci tvoří kartel: United Nation Conference on Financing for Developmet, The World Bank, U. S. Agency for International Development, IMF, UN, International Development Bank.

**Nigerie** – chtěla prosadit snížení dluhu a nový úvěr. WB a IMF si vyžádaly po understaffed vládě 15-ti Poverty Reduction Strategy dokumentaci, na níž pracovala 15 měsíců, dále Finacnial Information Management report, a report na Observance of Standarts and Codes, a Medium Term Expenditure Framework a Debt Suustainable Analaysis for the Enhanced Heavily Indebt Poor Countries Initative. Nigerie měla report na 187 stránek. Není divu, že pomoc mezinárodních organizací není pro rozvojové země již klíčovou – našla si nový způsob -- domácí v zahraničí posílají do svých zemí 80 mld. $, 2x více peněz, než země dostanou od mezinárodních organizací a 10 x více než jsou soukromé investice. Ale tlaky skrze terorismus a strach o domácí zaměstnanost mohou omezit i tento poslední zdroj financí pro rozvojové země.

Zdroje:

World Bank: Globalization, Growth and Poverty

World Development Indicators

World Trade Organisation: International Trade Statistic (Geneva, WTO 2002)

United Nation Conference on Trade and Development: World trade investment Report

World Economic Forum: Global Competitivnes Report.

Ängus Maddison: Monitoring the World Economy. (Paris: Development centre of the Organization for Economic Co-operation and Development; **International Monetary Found** World Economic Outlook.

**James D. Sideway: Space of postdevelopment IV (8)**

345: **Introduction**Pokud chceme rozumět tragédii rozvojových zemí, je třeba pohled západu doplnit i o to, co přehlíží.

**II. The development of post-development**

Postdevelopment (post-development, či také antidevelopmemet) je kritickou reakcí na rozvojové projekty a teorie (development discourses). Saunders (2002a: 24) – postdevelopment není čistě prostorový region - … Jednu z prvních propracovanějších „post“ postojů lze sledovat u A. Escobar: *Encounting development: the making and unmaking of the Third World* – po 1945 –lze sledovat pojetí světa jako Tří světů – rasové a civilizační rozdíly mezi nimi byly vyjádřeny jazykem „rozvoje“.

247: Fouad Makki (2004): rozdíl civilizovaný vs. primitivní opodstatňoval kolonizaci, na jejímž základě stojí identita dnešního globálního světa dnes primárně určovaná skrze development (Sivaramakrishnan a Agarwal (2003). Předvojem development theory byla v jistem slova smyslu Modernizační teorie (Kothari a Minogue 2002: 7) a sloužila jako hlavní koncept vyjadřující způsob světové organizace (Ferguson)→ který pojem development studoval v Lesothu.

Aktéři rozvojových projektů se snaží prokázat moc globální rozvojové mašinerie skrze monumenty: mosty, přehrady. (Bonata a Protevi 2004: 180). Development se tedy určuje modernizací – skrze pojem superiority a pokroku (viz Megoran 2005). Kritizováno je také spojování rozvoje s ekologií – viz radikální ekologie Shiva 1993. Obodbně je kritizována expanze západního způsobu stravování – zejména fastfoody (Crister 2003). Hart 2001 poznamenává, že development ponechává radikální demokraty, post-Marxisty a ekofeministy v neslučitelné pozici.

„Developmentalismus“ – jako ideologie -

Post-development tedy nestojí proti, nebo nezastává development projekty a teorie, ale je spíše nejpozdnější (Kiely 1999) reakcí na směry tohoto druhu. Některé prvky post-developních směrů mají 48,5: Angular (2005: 28) prvky populimu, soběstačnosti, komunity mají charakter development 60-70. let.

Gavin Kitching (1982) sumarizoval populistickou tradici a zařadil k ní právě soběstačnost, zajištění základních potřeb, jež tvořil základ mainstream development jako např. World Bank. Opozice: *Depencencia* – Latinská Amerika; *Westoxification* – Islamistická strana – Jalal Al-e Ahmad (1982) – původně publikována v Persii 1962.

V 70-80. letech – zaznamenalo mainstream development expanzi pojmů jako sustainable, bottom-up, basic needs. Historikové také zkoumají jak se utvářela spojitost mezi development a modernization teory (Latham, 2000; Gilman, 2003)

Latham 2000: 3 – Amerika 49: určovala modernizaci jako empirickou pravdu a definování parametrů a elit, Latinská Amerika viděla v modernizaci právo na samostatnost a vlastní určení cílů.

Vmnohém lze sledovat i navrácení se k pojmů development od post-development – Gibson-Graham´s (2005): development zaznamenal mnohá úskalí při snaze pojmout zlepšit životní úroveň ekonomickými intervencemi, ale cílem dnešních snah je nikoliv zavrhnout development, ale pojmout jej jinak.

49,5: Lze tak sledovat pohyby mezi postkoloniální nadvládou (post-colonial sovereignity) a trajectory of development. – viz III. kapitola.

**III. Soverenity/ development/ geopolitic: reworking the nexus**

350: Ve svém počátku se development určoval skrze území a úroveň ekonomického rozvoje. S krizí mezinárodního rozvoje se ale ukázal být takto úzký pohled problematický.

***1. The decline of Third Worldism***

Hugo Chavez – Venezuela

Evo Morales - Bolivie

17. 10. Čtenářský deník k tématům Zelená revoluce a Přehrady

Texty: Chapman (2002), Pool-Kavana (2006) – jen pro diskusi, netřeba

vypracovávat poznámky, Roy (2001)

Texty: Wolf (2008) a Isaak (2008) (v IS vloženy v jediném souboru)

21. 11. Čtenářský deník k tématu Postrozvoj

Text: Sidaway (2007)
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